



# Tarifieringsbureau Natuurrampen

Jaarverslag 2006

## Inleiding

Sinds 1 maart moeten alle nieuwe contracten die de eenvoudige risico's dekken - d.w.z. voornamelijk privéwoningen en hun inhoud - een dekking omvatten tegen natuurrampen. De contracten die vóór die datum werden gesloten, moesten uiterlijk op 1 maart 2007 worden aangepast.

Teneinde een dekking te verzekeren voor alle verzekerden, heeft de wet een Tarifieringsbureau ingevoerd. Dit Bureau heeft een dubbele rol.

De eerste opdracht van het Bureau bestaat erin om de tarief- (hoogte van premies en vrijstellingen) en contractuele voorwaarden te bepalen (voorwaarden van de verzekeringspolis) van de risico's voor natuurrampen die de verzekeraars niet volgens hun eigen voorwaarden willen dekken. Het is immers mogelijk dat sommige risico's zo moeilijk te verzekeren zijn (bijvoorbeeld een woning die regelmatig onder water komt te staan), dat de verzekeraar ze niet wil dekken of alleen tegen betaling van een erg hoge premie. In deze gevallen moet de verzekeraar de voorwaarden en de premie aanbieden die door het Tarifieringsbureau werden vastgelegd. De volledige procedure, vanaf het moment dat de polis wordt ondertekend tot en met het beheer van de schadegevallen, gebeurt bij de brandverzekeraar die door de verzekerde of eventueel door de makelaar of de agent van de verzekerde werd gekozen. Het Tarifieringsbureau Natuurrampen tarifeert met andere woorden geen enkel individueel dossier.

De tweede opdracht van het Bureau bestaat erin om een jaarlijks verslag op te stellen over zijn werking. In dat verslag wordt de werking van het Bureau beschreven en wordt er ook een analyse voorgesteld van de tariefvoorwaarden die de verzekeraars voor de risico's op het vlak van de natuurrampen toepassen.

Dit verslag bestaat uit twee delen. In het eerste deel worden de activiteiten van het Tarifieringsbureau in 2005 en 2006 samengevat. In het tweede deel worden de marktvoorwaarden in verband met de dekking van natuurrampen geanalyseerd, zoals die op 31 december 2006 waren.

De Voorzitter

Bertrand Leton

---

- I -

## Activiteitenverslag

De voorzitter en de leden van het Tarifieringsbureau werden benoemd door het koninklijk besluit van 6 oktober 2005. Naast de voorzitter bestaat het Bureau uit acht vertegenwoordigers (vier effectieve en vier plaatsvervangende) van de consumenten en acht vertegenwoordigers (vier effectieve en vier plaatsvervangende) van de verzekeringsondernemingen. Het secretariaat wordt verzekerd door het Gemeenschappelijk Motorwaarborgfonds, dat ook verantwoordelijk is voor het secretariaat en het beheer van het Tarifieringsbureau voor motorrijtuigen.

De eerste vergadering vond plaats op 10 november 2005. In de loop van de eerste vijftien maanden van zijn bestaan (van 6 oktober 2005 tot 31 december 2006) heeft het Bureau veertien maal vergaderd.

De eerste vergaderingen werden gewijd aan het inzicht in het mechanisme van de dekking van de natuurrampen dat door de wet was ingevoerd en aan de bepaling van de interne werkingsregels (quorum van aanwezigheid, stemregels enz...). Deze regels werden omgezet in een huishoudelijk reglement dat werd goedgekeurd door een ministerieel besluit van 6 maart 2006<sup>1</sup>.

De vergaderingen van eind 2005 en begin 2006 werden bijna volledig gewijd aan de algemene voorwaarden en het tarief van het Tarifieringsbureau.

Er bestaan geen standaardvoorwaarden op het vlak van de brandverzekering en a fortiori ook niet op het vlak van natuurrampen. De opstelling van uniforme algemene voorwaarden voor de risico's van het Bureau was een noodzaak omwille van het mechanisme van de verdeling van de lasten van de schadegevallen van die risico's over alle verzekeraars die actief zijn op de markt van de brandverzekering voor eenvoudige risico's. De vertegenwoordigers van de verzekeringsondernemingen in het Tarifieringsbureau bereidden een ontwerp van algemene voorwaarden voor, dat tijdens verschillende sessies werd besproken. Er werd uiteindelijk een compromis gevonden waarmee alle leden van het Bureau het eens waren in verband met de voorwaarden die de algemene garantiebasis overnemen die door de wet wordt voorzien.

Het Bureau besteedde ook heel wat sessies aan de bepaling van zijn tariefvoorwaarden en dan met name de premie en de vrijstelling. Rekening houdend met de tijdsdruk en de weinige beschikbare informatie viel de keuze op een premie en een vrijstelling die identiek zijn voor alle risico's. De premie bedraagt 0,90 ‰ (zonder taksen) en de vrijstelling is gelijk aan het maximum dat door de wet is opgelegd, hetzij 610 €. Dit bedrag is verbonden aan de consumptieprijsindex (index van december 1983, hetzij 119,84, basis 1981 = 100). Dit bedroeg 1.009,07 € op 1 maart 2006 en 1.021,33 € op 31 december 2006.

---

<sup>1</sup> Ministerieel Besluit van 6 maart 2006 ter goedkeuring van het huishoudelijk reglement van het Tarifieringsbureau bedoeld in artikel 68-9 van de wet van 25 juni 1992 op de landverzekeringsovereenkomsten (B.S. van 24 maart 2006).

De algemene voorwaarden en het tarief werden op 21 februari 2006 door het Bureau goedgekeurd en op 6 maart 2006 in het Belgisch Staatsblad gepubliceerd, hetzij slechts enkele dagen na de datum dat het nieuwe stelsel van kracht werd.

Gezien het feit dat het Tarifieringsbureau Natuurrampen - in tegenstelling tot zijn tegenhanger in de autoverzekeringssector - geen enkel individueel dossier tarifeert, is het ritme van de vergaderingen na de vastlegging van de algemene voorwaarden en het tarief wat verlaagd. De vergaderingen die van maart tot december 2006 werden gehouden, stonden in het teken van twee hoofdonderwerpen. In de eerste plaats de creatie van een internetsite (<http://www.bt-tb.be>), waar niet alleen over de dekkingsvoorwaarden van het Tarifieringsbureau, maar ook over het nieuwe stelsel in zijn geheel duidelijke en volledige informatie kon worden gegeven. Soms werd er vastgesteld dat de informatie naar de consumenten toe met de overhaasting die met de invoering van het nieuwe stelsel gepaard ging, niet altijd optimaal was geweest - en dan zeker in verband met de invoering van de nieuwe algemene voorwaarden, de aanpassingen van de premie en de mogelijkheden om opnieuw over de contracten te onderhandelen. Het Bureau zal zijn site updaten in functie van de ontwikkelingen die worden vastgesteld op het vlak van de dekking van natuurrampen.

Het tweede onderwerp was de voorbereiding van dit verslag. Deze activiteit werd verdergezet tijdens het eerste kwartaal van 2007.

In de tabel hieronder krijgt u een beknopt overzicht te zien van de activiteiten van het Tarifieringsbureau sinds zijn oprichting tot 31 december 2006.

Datum	Werking	Algemene voorwaarden	Tarief	Internetsite	Jaarverslag
10.11.2005	X				
24.11.2005	X	X	X		
08.12.2005	X	X	X		
22.12.2005		X			
19.01.2006		X			
02.02.2006		X			
06.02.2006			X		
16.02.2006			X		
21.02.2006		X	X		
09.03.2006		X	X		
20.04.2006				X	
15.06.2006				X	
07.09.2006				X	X
19.10.2006				X	X
30.11.2006					X

Tabel 1.1 – Activiteiten van het Tarifieringsbureau

- II -

## Analyse van de markt

### A. Doelstellingen en methodologie

Artikel 68-9, § 6, van de wet op de landsverzekeringsovereenkomst voorziet dat het verslag van het Tarifieringsbureau « meer bepaald een analyse omvat van de tariefvoorwaarden die door de verzekeraars worden gehanteerd ». Dit deel van het verslag heeft dus betrekking op het geheel van de dekkingen voor natuurrampen die op de markt worden aangeboden en niet alleen degene die worden toegekend tegen de voorwaarden van het Tarifieringsbureau. Het komt er hierbij op aan om na te gaan in welke mate en onder welke voorwaarden de consumenten een dergelijke dekking kunnen vinden. Het verslag verstrekt geen informatie over individuele gegevens van de ondervraagde ondernemingen niet voor.

In eerste instantie stelde het Tarifieringsbureau een vragenlijst op die vervolgens werd verzonden naar de ondernemingen die in 2005 actief waren op de Belgische markt voor de brandverzekering voor eenvoudige risico's. De vragenlijst bestond uit vier delen :

- de identificatie van de onderneming,
- de uitbreidingen van de dekkingen,
- het segmenteringsbeleid,
- de tariefstructuur.

De gegevens moesten de toestand op 31 december 2006 weergeven. Als bijlage bij dit verslag vindt u het model van de vragenlijst en de lijst van de ondernemingen die hebben gereageerd.

De verzending van de vragenlijsten, de verzameling en de compilatie van de gegevens werden uitgevoerd door het secretariaat van het Tarifieringsbureau. Dit laatste heeft op basis van de verzamelde gegevens een ontwerp van verslag opgesteld waarin alleen de samengevoegde gegevens werden opgenomen, zodat het niet mogelijk was om de ondervraagde ondernemingen te identificeren. Dit verslag werd besproken tussen de leden van het Bureau, die het ten slotte goedkeurden tijdens de vergadering van 6 maart 2007.

## B. Beperkingen

Het verslag beperkt zich tot de woningen die eenvoudige risico's zijn en omvat de andere eenvoudige risico's niet (handelszaken, kleine bedrijven,...) want deze laatste zijn meer heterogeen en moeilijker te integreren in de analyse. Het is goed om eraan te herinneren dat de speciale risico's (grote bedrijven, ...) niet in onder de toepassing van de wetgeving inzake natuurrampen vallen.

In dit tweede deel moet men eveneens rekening houden met het feit dat 2006 het jaar is waarin de verplichte dekking van de natuurrampen werd ingevoerd. Pas op 1 maart 2007 waren alle brandverzekeringen voor eenvoudige risico's aan de nieuwe wettelijke voorwaarden aangepast.

Bovendien werd het koninklijk besluit van 25 februari 2006, dat het Tarifieringsbureau operationeel maakte, van kracht op de dag zelf van zijn publicatie in het Belgisch Staatsblad (1 maart 2006). Wegens tijdsgebrek hebben sommige verzekeringsondernemingen dekkingen toegekend onder voorwaarden die inzake uitbreidingen, premie en vrijstelling tijdelijk waren. Bovendien hebben de meeste van die ondernemingen weinig ervaring met natuurrampen. Het is dus mogelijk dat sommige ondernemingen de komende jaren hun beleid op het vlak van de aanvaarding of de tarifiering aanpassen - en dan meer bepaald in functie van het verloop van de schade.

De tariefstructuren van de ondernemingen, en dan meer bepaald met betrekking tot de uitbreidingen van de dekkingen, kunnen relatief complex zijn. Teneinde de leesbaarheid van het verslag niet al te zeer te bemoeilijken, bleek het nodig om de individuele gegevens samen te vatten en ze in ruimere categorieën onder te brengen - ondanks het feit dat hierdoor een klein deel van de details verloren ging.

Ten slotte was het niet mogelijk om alle gegevens van de markt te verzamelen of te benutten. De geanalyseerde steekproef mag echter wel als ruimschoots representatief worden beschouwd, aangezien zij de cijfers weergeeft van 46 ondernemingen, die samen meer dan 98 % vertegenwoordigen van het incasso op het vlak van de brandverzekering voor eenvoudige risico's<sup>2</sup>. Dit percentage werd berekend op basis van de incasso's van het boekjaar 2005 - de recentste gegevens die beschikbaar waren op het moment dat het verslag werd opgesteld.

---

<sup>2</sup> Brand en aanverwante gevaren alsook elektrische risico's, uitgezonderd de commissielonen, acquisitiekosten, taksen en bijdragen.

De resultaten werden geëxtrapoleerd om de volledige Belgische markt te vertegenwoordigen. Rekening houdend met de omvang van de steekproef brengt deze extrapolatie weinig risico's op fouten met zich mee. Maar op die manier kan men de verschillende secties van dit deel van het verslag beter met elkaar vergelijken.

De Belgische markt van de brandverzekeringen kenmerkt zich door een grote concentratie. Elf ondernemingen hebben samen een marktaandeel van meer dan 80 % in handen. Bovendien kunnen verschillende ondernemingen van uiteenlopende grootte die tot dezelfde groep behoren, hetzelfde beleid voeren op het vlak van de onderschrijving van de risico's in verband met natuurrampen. Om die redenen en in een streven om een zicht te krijgen op de mogelijkheden waarover de consumenten beschikken om een gepaste dekking te vinden, werden de resultaten in marktaandelen uitgedrukt.

## C. Voorstelling van de resultaten

### 1. Uitbreidingen van dekking

De wet voert een minimale dekking in op het vlak van de natuurrampen. De verzekeringsondernemingen beschikken over de mogelijkheid om voor de verzekerde gunstiger voorwaarden aan te bieden, eventueel middels een toeslag bij de premie.

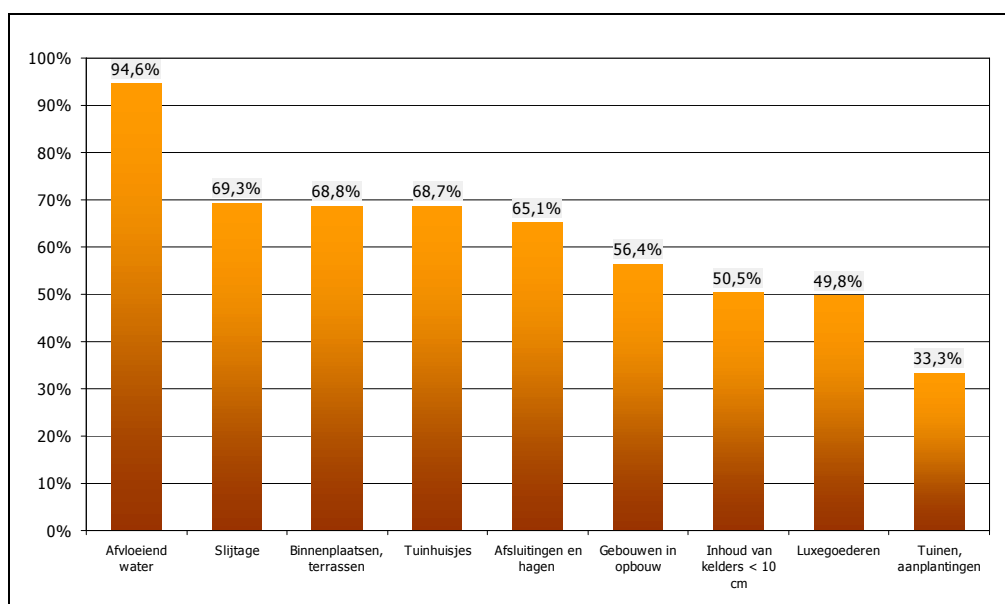
Tabel 2.1 en grafiek 2.1 tonen, per type uitbreiding van de dekking, het marktaandeel van de ondernemingen die die uitbreidingen aanbieden.

De uitbreidingen van de dekking worden voornamelijk toegepast voor afvloeiend water, slijtage, toegangen, binnenplaatsen en terrassen, tuinhuisjes en andere lichte constructies. Het blijkt wel moeilijker, maar mogelijk, om andere uitbreidingen te verkrijgen, bijvoorbeeld voor de dekking van luxegoederen (zwembaden, tennis- en golfterreinen,...) of tuinen en aanplantingen.

Sommige uitbreidingen kunnen onderworpen worden aan bepaalde voorwaarden of alleen worden aangeboden mits een toeslag bij de premie.

Aangeboden uitbreidingen	Marktaandeel
Afvloeiend water	94,6%
Slijtage niet volledig in rekening gebracht wanneer deze 30% overschrijdt	69,3%
Toegangen en binnenplaatsen, terrassen	68,8%
Tuinhuisjes, schuurtjes, berghokken en hun eventuele inhoud	68,7%
Afsluitingen en hagen	65,1%
Gebouwen in opbouw, verbouwing of herstelling en hun eventuele inhoud	56,4%
Inhoud van kelders op minder dan 10 cm van de grond (bij overstroming en het overlopen of de opstuwing van openbare riolen)	50,5%
Luxegoederen zoals zwembaden, tennis- en golfterreinen	49,8%
Tuinen, aanplantingen	33,3%

Tabel 2.1 – Marktaandelen volgens het type uitbreiding van de dekking



Grafiek 2.1 – Marktaandelen volgens het type uitbreiding van de dekkingen

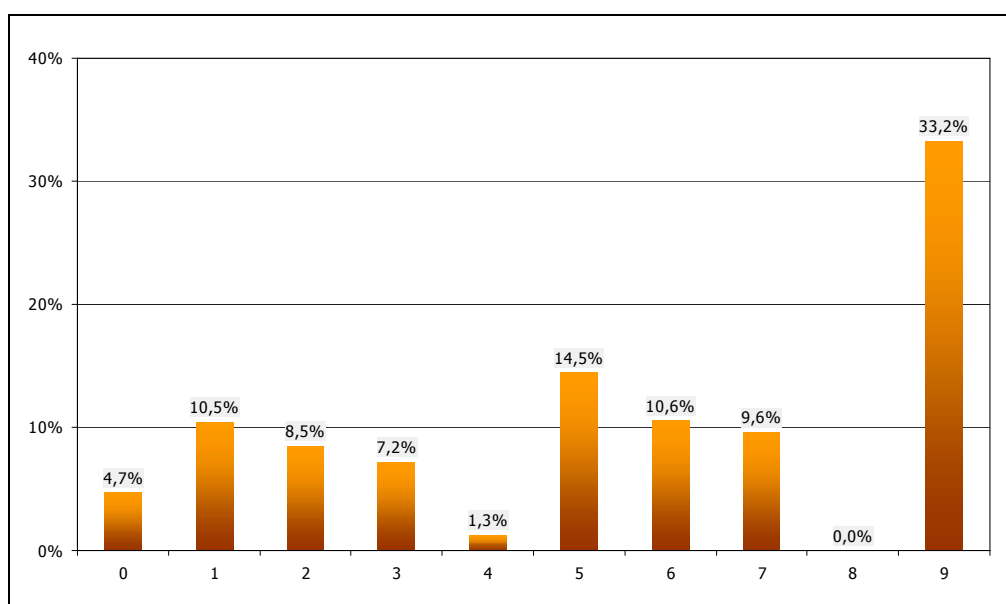


Tabel 2.2 en grafiek 2.2 tonen het marktaandeel van de ondernemingen volgens het aantal uitbreidingen die worden aangeboden (eventueel onder bepaalde voorwaarden of mits betaling van een toeslag op de premie) per onderneming en rekening houdend met de marktaandelen.

Eén reeks ondernemingen, die samen één derde van de markt vertegenwoordigen, biedt momenteel alle uitbreidingen aan. Een andere reeks, die samen ook ongeveer één derde vertegenwoordigt, biedt tussen vijf en zeven uitbreidingen aan.

Aantal aangeboden uitbreidingen	Marktaandeel
0	4,7 %
1	10,5 %
2	8,5 %
3	7,2 %
4	1,3 %
5	14,5 %
6	10,6 %
7	9,6 %
8	0,0 %
9	33,2 %

Tabel 2.2. – Marktaandelen volgens het aantal aangeboden uitbreidingen



Grafiek 2.2 – Marktaandelen volgens het aantal aangeboden uitbreidingen

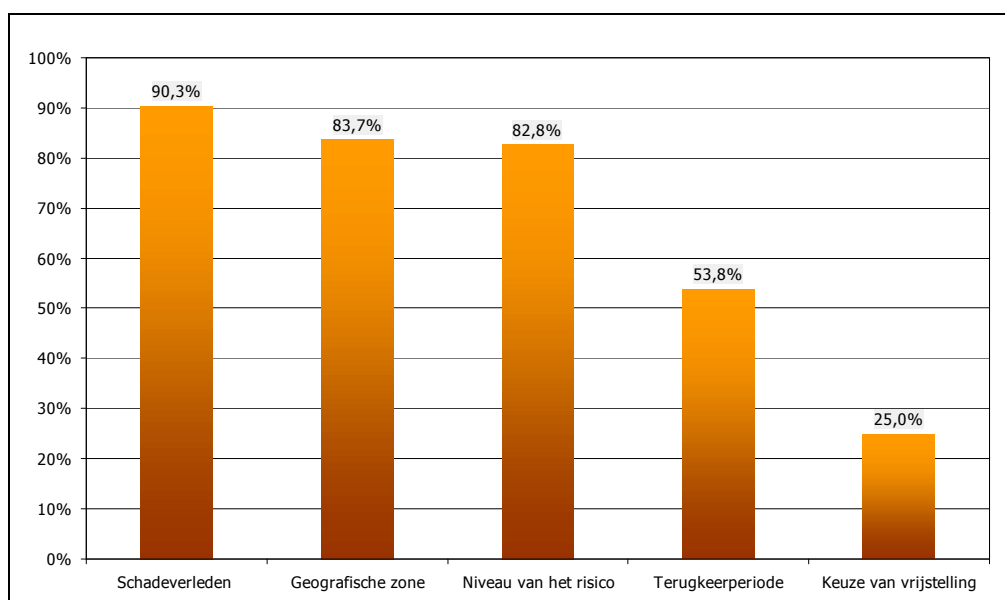
## 2. Segmentatie

In tabel 2.3 en grafiek 2.3 krijgt u een zicht op de segmentatiecriteria die het vaakst worden gebruikt op de markt. Het gaat hier onder meer om het schadeverleden, de geografische zone en het niveau van het risico (dat wil zeggen het feit dat het verzekerd goed op het gelijkvloers, op de eerste verdieping, ...gelegen is).

We willen er hier op wijzen dat bepaalde criteria slechts in combinatie met andere worden gebruikt. Het niveau van het risico en de terugkeerperiode<sup>3</sup> zijn bijvoorbeeld vaak gebruikt als aanvulling op het criterium van het schadeverleden.

Segmentatiecriteria	Marktaandeel
Schadeverleden	90,3%
Geografische zone	83,7%
Niveau van het risico	82,8%
Terugkeerperiode (theoretische periode tussen twee overstromingennatuurrampen)	53,8%
Keuze van vrijstelling	25,0%

Tabel 2.3 – Marktaandelen volgens de gebruikte segmentatiecriteria



Grafiek 2.3. – Marktaandelen volgens de gebruikte segmentatiecriteria

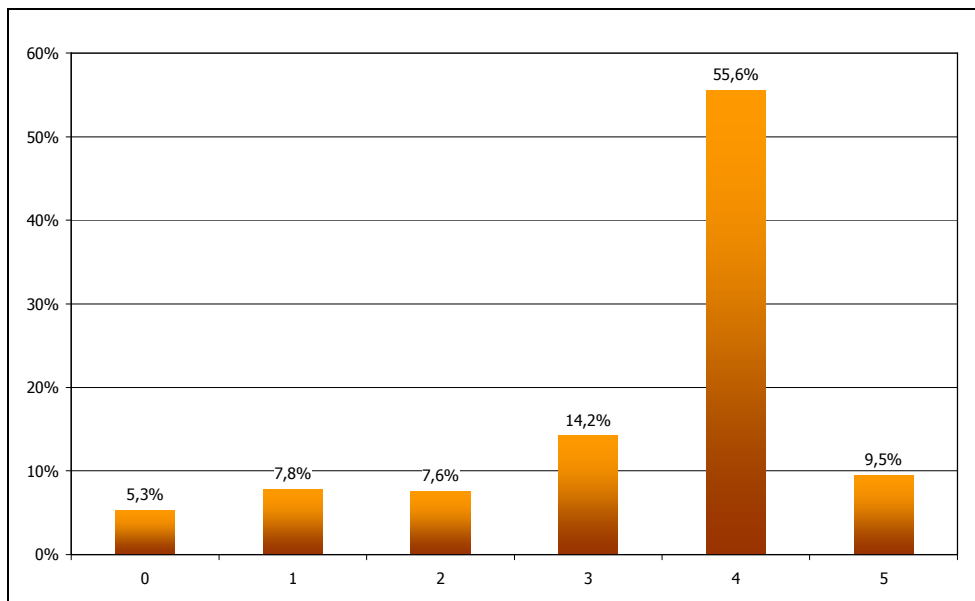
<sup>3</sup> De terugkeerperiode betekent de frequentie van het schadegeval. Deze stemt overeen met de theoretische periode, dwz berekend door middel van wiskundige modellen, die zich tussen twee natuurrampen uitstrekt.

Tabel 2.4 en grafiek 2.4 laten het aantal segmentatiecriteria zien dat het vaakst worden gebruikt op de markt.

In bijna twee van de drie gevallen zal de consument zien dat zijn premie wordt berekend in functie van vier of vijf criteria. In 29% van de gevallen zal zijn premie afhankelijk zijn van de toepassing van één tot drie criteria. Slechts in iets meer dan 5% van de gevallen zal de onderneming die hij heeft gekozen, geen enkele segmentatie toepassen.

Aantal segmentatiecriteria	Marktaandeel
0	5,3%
1	7,8%
2	7,6%
3	14,2%
4	55,6%
5	9,5%

Tabel 2.4 – Marktaandelen volgens het aantal gebruikte segmentatiecriteria



Grafiek 2.4 – Marktaandelen volgens het aantal gebruikte segmentatiecriteria

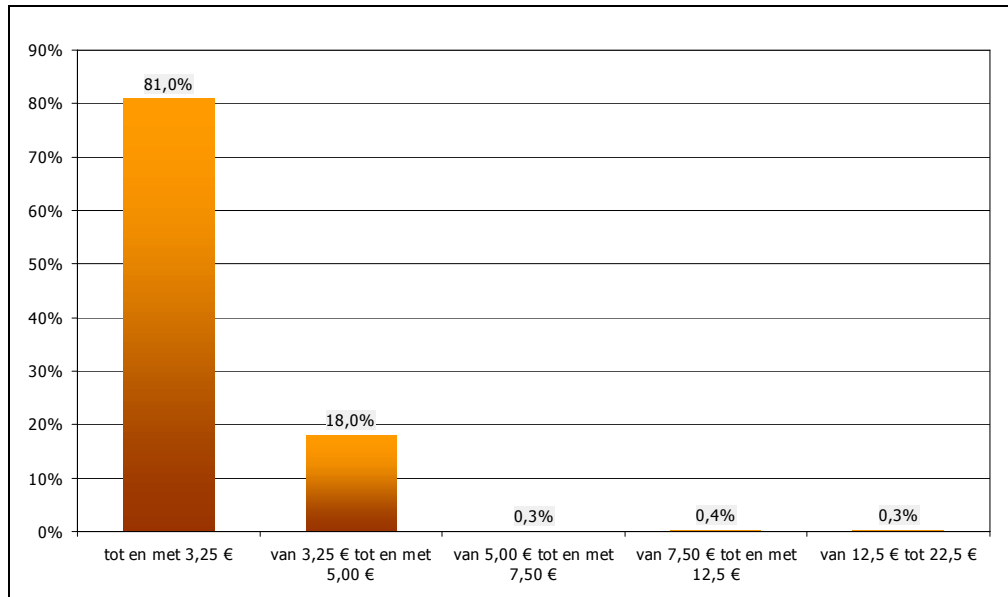
### 3. Premietarief

Tabel 2.5 en grafiek 2.5 tonen de indeling van de contracten per premietariefklasse. De laatste schijf stopt bij het tarief dat door het Tariferingsbureau wordt gehanteerd (0,90‰).

In meer dan 98% van de gevallen bedraagt het premietarief niet meer dan 0,2‰, hetzij een premie van 5 € voor 25.000 € verzekerde waarde (5,79 €, taksen en bijdragen van 15,75 % inbegrepen).

Premietariefklassen	Premie voor 25.000 € verzekerde waarde	Marktaandeel
≤ 0,13‰	≤ 3,25 €	81,0 %
> 0,13‰ tot ≤ 0,2‰	> 3,25 € tot ≤ 5,00 €	18,0 %
> 0,2‰ tot ≤ 0,3‰	> 5,00 € tot ≤ 7,50 €	0,3%
> 0,3‰ tot ≤ 0,5‰	> 7,50 € tot ≤ 12,50 €	0,4%
> 0,5‰ tot < 0,9‰	> 12,50 € tot < 22,50 €	0,3%

Tabel 2.5 – Marktaandelen volgens het premietarief



Grafiek 2.5 – Marktaandelen volgens de premie voor 25.000 € verzekerde waarde

## 4. Vrijstellingen

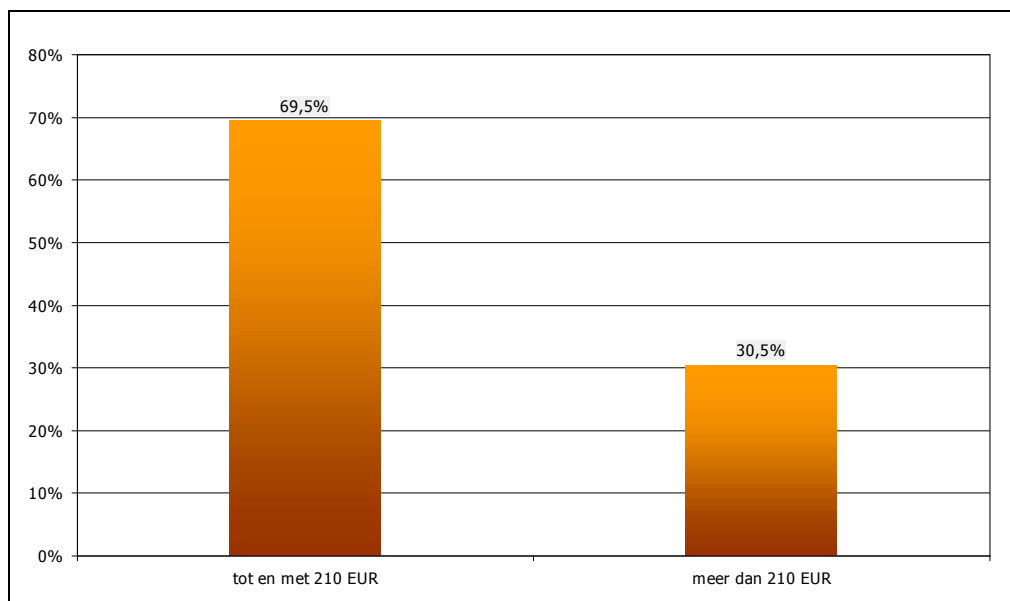
Voor de brandverzekeringscontracten voor eenvoudige risico's wordt meestal een vrijstelling gehanteerd die op 31 december 2006 210 €<sup>4</sup> bedroeg. De wet biedt evenwel de mogelijkheid om een hogere vrijstelling te hanteren voor risico's van natuurrampen. De vrijstelling voor natuurrampen mocht op 31 december 2006 echter niet meer bedragen dan 610 €. Dit bedrag is geïndexeerd<sup>5</sup> : de maximale vrijstelling bedroeg 1.009,09 € op 1 maart 2006 en 1.021,33 € op 31 december 2006.

In tabel 2.6 en grafiek 2.6 wordt de verdeling van de contracten weergegeven in functie van de gehanteerde vrijstelling.

In bijna zeven gevallen op tien wordt er voor de consument geen hogere vrijstelling dan voor de eigenlijke brandverzekering toegepast voor de dekking van natuurrampen.

Vrijstellingsklassen	Marktaandeel
≤ 210 EUR	69,5 %
> 210 EUR	30,5 %

Tabel 2.6 – Marktaandelen in functie van de vrijstellingen



Grafiek 2.6 – Marktaandelen in functie van de vrijstellingen

<sup>4</sup> Het gaat om de oude verplichte vrijstelling in brandverzekering eenvoudige risico's, voorzien in het artikel 6 van het koninklijk besluit van 24 december 1992 dat de verzekering tegen brand en andere risico's, wat de eenvoudige risico's betreft, reglementeert. Deze vrijstelling bedroeg precies 207,97 € op 31 december 2006.

<sup>5</sup> Zie blz.3

## 5. Gegevens met betrekking tot het Tarifieringsbureau

De risico's natuurrampen die worden getarifeerd volgens de voorwaarden van het Tarifieringsbureau worden gedekt door dezelfde onderneming die het risico brand dekt. Die onderneming is dan ook verantwoordelijk voor het uitvoeren en het beheer van de overeenkomsten, alsook voor het beheer van de schadegevallen.

De schadelast wordt evenwel gespreid over alle verzekeraars die in België een brandverzekering voor eenvoudige risico's aanbieden, onder aftrek van de premies geïnd om de volgens de voorwaarden van het Tarifieringsbureau verzekerde risico's te dekken (verminderd met de taksen en bijdragen (15,75 %) en het forfait voor de beheerkosten van de onderneming (35 %)). Deze verdeling wordt uitgevoerd naar evenredigheid van het incasso brand eenvoudige risico's van de verzekeraars. Deze taak is toevertrouwd aan de vzw CANARA, die speciaal hiervoor op 17 maart 2006 werd opgericht.

Volgens de vzw CANARA waren op 31 december 2006 31.166 eenvoudige risico's verzekerd volgens de voorwaarden van het Tarifieringsbureau.

De onder de voorwaarden van het Tarifieringsbureau verzekerde risico's vertegenwoordigen enkel een zeer gering deel van de tegen natuurrampen verzekerde goederen (tussen 0,5 en 1% van de woningen).

## 6. Conclusies

De enquête die werd gebruikt voor de realisatie van dit deel van het verslag, is zo goed als volledig en de verkregen resultaten kunnen als representatief voor de Belgische markt worden beschouwd.

In 2006 werden er relatief weinig contracten tegen de voorwaarden van het Tarifieringsbureau getarifeerd. De meeste verzekeren hebben een dekking tegen natuurrampen kunnen vinden, die uitgebreider is dan wat de wet voorschrijft en dit vaak tegen gunstige financiële voorwaarden (premie en vrijstelling).

Niet alle ondernemingen bieden weliswaar dezelfde uitbreidingen van dekking aan en ook de voorwaarden om die uitbreidingen te verkrijgen kunnen verschillen van de ene onderneming tot de andere. Toch is het zeker, afgezien van de problemen van informatie die hoger in dit verslag werden vermeld, dat de consument in 2006 een dekking kon vinden die aan zijn behoeften was aangepast. De concurrentie tussen de ondernemingen kon de prijzen laag houden.

We wensen er hier echter wel op te wijzen dat 2006 het eerste (onvolledige) jaar was waarin de risico's natuurrampen op grote schaal door de Belgische verzekeringsmarkt werden gedekt. De enigszins snelle invoering van de nieuwe dekkingen en de beperkte hoeveelheid statistische gegevens met betrekking tot de gedekte risico's hebben bepaalde ondernemingen ertoe gebracht om in 2006 gratis of goedkope dekkingen toe te kennen.

De evolutie van de markt zal in 2007 zeer aandachtig door het Tarifieringsbureau worden gevolgd en in zijn volgend jaarlijks verslag, dat in maart 2008 wordt voorzien, toegelicht.

## Bijlage 1 Model van vragenlijst

### Luik 1 - Identificatie

<b>Onderneming</b>	
<b>CBFA code:</b>	
<b>Contactpersoon:</b>	
<b>tel.:</b>	
<b>e-mail:</b>	

### Luik 2 – Dekkingsuitbreidingen woningen

	<b>Ja / Nee</b>
Omvat de dekking natuurrampen uitbreidingen ten opzichte van de minimumvoorwaarden van de wet?	

**Indien ja, gelieve voor elk van de onderstaande uitbreidingen te vermelden of uw onderneming ze wel of niet geeft:**

	<b>Ja / Nee</b>
Afvloeiend water	
Tuinhuisjes, schuurtjes, berghokken en hun eventuele inhoud	
Afsluitingen en hagen	
Tuinen, aanplantingen	
Toegangen en binnenplaatsen, terrassen	
Luxegoederen zoals zwembaden, tennis- en golfterreinen	
De gebouwen of gedeelten van gebouwen in opbouw, verbouwing of herstelling en hun eventuele inhoud	
Voor het gevaar overstroming en het overlopen of de opstuwning van openbare riolen, de inhoud van kelders die op minder dan 10 centimeter van de grond is opgesteld	
Wat de slijtage betreft, wordt deze niet volledig in rekening gebracht wanneer deze 30% overschrijdt	

**Indien uw onderneming nog andere dan de hierboven vermelde uitbreidingen geeft, gelieve deze hieronder te omschrijven:**



### Luik 3 – Segmentatiecriteria

**Gelieve voor elk van de onderstaande segmentatiecriteria aan te duiden of uw onderneming ze hanteert in de tarificatie van de natuurrampendecking van woningen:**

	Ja / Nee
Geografische zone	
Terugkeerperiode (theoretische periode tussen twee overstromingen)	
Schadeverleden	
Niveau van het risico (kelder, gelijkvloers of verdieping)	
Keuze van vrijstelling	

**Indien uw onderneming nog andere dan de hierboven vermelde segmentatiecriteria gebruikt, gelieve deze hieronder te omschrijven:**

### Luik 4 – Spreiding tarificatie woningen

**Gelieve in onderstaande tabel, voor elk interval, weer te geven welk percentage van de reeds tegen natuurrampen verzekerde risico's (woningen) op 31/12/2006 getarifeerd zijn door uw onderneming aan een premievoet (excl. taks) natuurrampen (\*<sub>1</sub>) omvat in het interval.**

Premievoetinterval (excl. taks)	% verzekerde risico's (woningen) op 31/12/2006 waarvoor de premievoet natuurrampen in het premievoetinterval ligt
≤ 0,13‰	
> 0,13‰ - ≤ 0,2‰	
> 0,2‰ - ≤ 0,3‰	
> 0,3‰ - ≤ 0,5‰	
> 0,5‰ - < 0,9‰	

(\*<sub>1</sub>) Indien de premievoet gebouw en inhoud verschillend zijn, gelieve voor de eigenaar (bewoner / niet bewoner) de premievoet gebouw te beschouwen en voor de huurder de premievoet inhoud.

**Gelieve in onderstaande tabel, voor elk interval, een schatting te geven van het percentage risico's (woningen) die reeds tegen natuurrampen verzekerd zijn door uw onderneming met een vrijstelling natuurrampen (\*<sub>2</sub>) omvat in het interval.**

Vrijstelling	% verzekerde risico's (woningen) waarvoor de vrijstelling natuurrampen in het interval ligt
≤ 210 euro (* <sub>3</sub> )	
> 210 euro	

(\*<sub>2</sub>) indien voor uw onderneming de hoogte van de vrijstelling in de dekking natuurrampen afhankelijk is van het gevaar, gelieve de vrijstelling van het gevaar overstroming in beschouwing te nemen.

(\*<sub>3</sub>) +/- geïndexeerde vroegere verplichte vrijstelling voor gevaar brand.

## Bijlage 2

### Lijst van de ondernemingen die op het onderzoek hebben geantwoord

Benaming	CBFA code
ACE European Group Ltd	2312
AGF Belgium Insurances	0097
AIG Europe (American International Group)	0976
AIOI Motor & General Insurance Cy of Europe Ltd	2387
Algemene Mutualiteit voor Medische Assurantie (AMMA)	0126
Ardenne Prévoyante (L' -)	0129
Argenta Assuranties	0858
Association de Prévoyance de d'Assurance (APA)	0134
Avéro Belgium Insurance	1093
AXA Belgium	0039
CDA	0402
Chubb Insurance Company of Europe	0472
Corona	0435
DEXIA Insurance Belgium	0037
ETHIAS Brand	0661
FB Verzekeringen	0394
Federale Verzekeringen (BOAR) (De -)	0087
FIDEA	0033
Fortis Corporate Insurance NV	0745
Fortis Insurance Belgium (ex-Fortis AG)	0079
Foyer Assurances	1258
Generali Belgium	0145
Gerling-Konzern Allgemeine Versicherung AG	0767
HDI Verzekeringen NV	2191
Hiscox Insurance Company Ltd	2189
ING Insurance	0051
KBC Verzekeringen	0014
Mercator Verzekeringen	0096
Mitsui Sumitomo Insurance Company (Europe) Ltd	0915
Nateus	0196
Nationale Suisse Verzekeringen	0124
Nipponkoa Insurance Company (Europe) Ltd	2258
Optimco	2393
P&V Verzekeringen	0058
Partners Verzekeringen	0964
Plaatselijke Brandverzekering van Torhout	-
Piette en Partners	1037
Royal & Sun Alliance Insurance Global	1032
Sint-Donatusgilde	0994
Sompo Japan Insurance Company of Europe	2002
Swiss Life Belgium (ex-Zelia)	0167
Tokio Marine Europe Insurance Ltd	0996
Touring Verzekeringen	1455
Vivium	2314
Winterthur-Europe Verzekeringen	0067
Zurich Verzekeringen	0072